



AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru completarea art.32 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor

Analizând **propunerea legislativă pentru completarea art.32 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor** (b420/5.09.2019), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/5025/11.09.2019 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D832/12.09.2019,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are, în fapt, ca obiect de reglementare, modificarea art.32 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare, în sensul stabilirii competenței judecătorei în a cărei rază teritorială își are domiciliul sau sediul contravenientul de a judeca plângerea împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii, alternativ cu competența judecătorei în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Semnalăm că, prin Avizul nr.332 din 24.04.2019, Consiliul Legislativ a avizat favorabil, cu observații și propuneri, o propunere legislativă pentru modificarea art.118 alin.(1) din Ordonanța de

urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice și a art.32 alin.(1) din Ordonanța nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor (b101/20.03.2019), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/1778/26.03.2019, prin care se preconiza stabilirea competenței judecătoreiei în a cărei rază de competență își are domiciliul sau sediul, după caz, contravenientul, pentru soluționarea plângerii împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii. Potrivit proiectului, în situația în care contravenientul nu are domiciliul sau sediul, după caz, pe teritoriul României, plângerea se depune la judecătoria în a cărei rază de competență a fost constatată fapta. Menționăm că, în prezent, proiectul se află în procedură legislativă la Camera Deputaților.

Pentru sistematizarea legislației și promovarea unor soluții unitare, este recomandată corelarea soluțiilor legislative propuse prin cele două proiecte.

4. În ceea ce privește exemplele din cuprinsul Expunerii de motive referitoare la degrevarea instanțelor competente urmare a intervențiilor legislative preconizate prin proiect, precizăm că, în cazul contravențiilor rutiere se va menține competența exclusivă a judecătoreiei în a cărei rază de competență a fost constatată fapta, întrucât aceasta este prevăzută în cuprinsul Ordonanței Guvernului nr.195/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care reprezintă o reglementare specială în raport cu reglementarea generală din cuprinsul Ordonanței Guvernului nr.2/2001. Precizăm că, potrivit art.67 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, evenimentele legislative implicite nu sunt recunoscute în cazul actelor normative speciale ale căror dispoziții nu pot fi socotite modificate, completate sau abrogate prin reglementarea generală a materiei, decât dacă acest lucru este exprimat expres. Este necesară, de aceea, reformularea Expunerii de motive sub acest aspect.

5. Referitor la prevederile art.32 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor referitoare la stabilirea competenței judecătoreiei în a cărei circumscripție a fost săvârșită fapta de a soluționa plângerea formulată împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii, precizăm că, în jurisprudența constantă a Curții Constituționale s-a reținut că *„chiar dacă prin prevederile de lege criticate se stabilește competența*

teritorială a instanței de judecată de la locul săvârșirii și constatării faptei contravenționale, acest lucru nu îl obligă, în sine, pe reclamant la cheltuieli suplimentare cauzate de deplasarea în acea localitate pentru a fi prezent la fiecare termen de judecată sau pentru a depune diverse acte procedurale necesare la dosar și nici nu poate conduce la încălcarea dreptului de soluționare a cauzei într-un termen rezonabil. Tocmai în considerarea unor astfel de situații legiuitorul a reglementat modalități alternative care să garanteze exercitarea efectivă și deplină a drepturilor materiale și procesuale ale oricărei persoane ce dorește să se adreseze justiției pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime”. (Decizia Curții Constituționale nr.882/2015).

Fără a ne pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative propuse prin proiect, apreciem că acestea ar trebui reanalizate sub aspectele reținute în jurisprudența Curții Constituționale.

6. La titlu, pentru reflectarea corectă a intervenției legislative preconizate, expresia „pentru completarea” trebuie înlocuită cu formularea „pentru modificarea”.

7. La articol unic, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, partea dispozitivă trebuie reformulată, astfel:

„**Articol unic** - Alineatul (1) al articolului 32 din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.410 din 25 iulie 2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:”

Având în vedere că intervenția legislativă vizează doar alin.(1), este necesară eliminarea formei abreviate „Art.32” din debutul textului propus.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr.